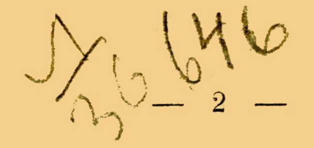
A 680239



Отчетъ по конскому отдѣлу всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ Харьковѣ въ 1887 году.

I. Предположенія относительно устройства конскаго отдѣла выставки.

Устраивая сельско-хозяйственную выставку, можно было, какъ это и дѣлается иногда, ограничить конскій отдѣлъ однѣми сельско-рабочими лошадьми; но, съ одной стороны, почти невозможно провести точной границы между сортомъ лошадей сельско-рабочихъ и другими сортами, такъ какъ во многихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ употребляются для сельскихъ работъ лошади тяжелаго типа (тяжеловозы),—а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пользуются для той же цѣли животными легкихъ верховыхъ породъ (киргизскія, малороссійскія, кабардинскія, донскія и калмыцкія); съ другой стороны, скотоводство вообще, т. е. производство животныхъ всякаго рода, составляетъ само по себѣ одну изъ существенныхъ сторонъ сельскаго хозяйства, а потому лошадь на сельско-хозяйственной выставкѣ интересна не только какъ важ-



ное орудіе хлѣбопашца, но и какъ продуктъ его дѣятельности; съ этой точки зрѣнія всѣ сорта лошадей имѣютъ значеніе на выставкѣ. Такъ именно и взглянулъ на дѣло распорядительный комитетъ выставки, почему конскій отдѣлъ предположено было устроить по слѣдующему плану.

Раздѣлъ I верховый.

Отдѣленіе I чистокровное.

Группа I арабская.

» II англійская.

Отдѣленіе II полукровное верховое

Отдѣленіе III табунное.

Раздѣлъ II упряжной.

Отдѣленіе I рысистое

Отдѣленіе II полукровныя упряжныя лошади предназначенныя для городской ѣзды

Раздѣлъ III рабочій. Отдѣленіе I тяжеловозы.

Отдѣленіе II легкія рабочія лошади

Въ эти подраздѣленія предполагалось распредѣлить лошадей всѣхъ породъ, разводимыхъ въ имперіи.

Что касается лошадей выводныхъ, то участіе ихъ въ выставкѣ не воспрещалось, но такъ какъ выставка имѣла главною задачею—ознакомитъ сельскихъ хозяевъ съ развитіемъ собственно отечественнаго сельскаго хозяйства, то лошади, не рожденныя въ имперіи, къ участію въ конкурсѣ не допускались. Затѣмъ для достиженія цѣлей выставки, т. е. по-

ощренія сельскаго хозяйства, было признано нужнымъ принять мѣры противъ появленія въ конскомъ отдѣлѣ барышниковъ, — этихъ паразитовъ коннозаводства вообще и конскихъ выставокъ въ частности. Съ этою цѣлью было постановлено, что только продукты собственнаго производства награждаются преміями.

Что касается возраста лошадей, которыя ожидались на выставку, то въ интересахъ дѣла было, конечно, возможно допустить животныхъ всѣхъ возрастовъ; но противъ такихъ широкихъ рамокъ были выставлены вѣскія возраженія: во-первыхъ, можно было опасаться привода такого большаго числа экспонатовъ, какого, по средствамъ выставки, не представлялось возможнымъ помѣстить; во-вторыхъ, каждый изъ младшихъ возрастовъ представилъ бы отдѣльную категорію, которую нельзя было бы при экспертизѣ сравнивать съ животными другаго возраста, а потому пришлось бы по каждому отдѣлу или группѣ имѣть особыя преміи для каждаго возраста; но на такое количество премій невозможно было расчитывать, а потому комитетъ рѣшилъ остановиться на возрастѣ 3-хъ лѣтъ, какъ на такомъ, въ которомъ животныя достигаютъ уже достаточнаго физическаго развитія; за максимумъ же возраста рѣшено было принять 8–мь лѣтъ, на томъ основаніи, что лошади старѣе этого возраста уже имѣли возможность появляться на всероссій-

скихъ конскихъ выставкахъ, бывшихъ раньше (послѣдняя выставка была, какъ извѣстно, въ 1882 году въ Москвѣ). Такимъ образомъ, ограниченныя средства, находившіяся въ распоряженіи комитета, опредѣлили размѣры конскаго отдѣла выставки лошадьми, рожденными между 1884 и 1879 годами.

Всего важнѣе было, конечно, установить отправную точку зрѣнія для оцѣнки выставляемыхъ лошадей. На выставкахъ, бывшихъ доселѣ, животныя оцѣнивались исключительно съ точки зрѣнія ихъ пригодности для заводскаго производства, и въ этомъ случаѣ многіе хорошіе экземпляры, весьма полезные для службы, не могли быть поощряемы; такъ, всѣ мерина вообще, хотя бы они представляли самый совершенный продуктъ коннозаводства, исключались изъ оцѣнки. На другихъ же выставкахъ животныя оцѣнивались исключительно съ точки зрѣнія ихъ пригодности для употребленія въ работу, что чрезмѣрно умаляло значеніе одного изъ важныхъ факторовъ успѣшнаго конеразведенія— кровности, а съ другой стороны, исключало изъ конкурса весьма цѣнныхъ лошадей, утратившихъ способность къ работѣ, но сохранившихъ значеніе для производства. Комитетъ призналъ возможнымъ объединить оба воззрѣнія слѣдующимъ образомъ:

Значеніе породъ чистокровныхъ и рысистой кроется не столько въ практической пригодности ихъ для полезныхъ работъ, сколько въ способности улуч-

шать и облагороживать низшіе сорта; поэтому къ нимъ должна быть примѣнена и соотвѣтственная оцѣнка, т. е. онѣ должны быть оцѣниваемы съ точки зрѣнія производства. Наоборотъ, остальные сорта лошадей, имѣющіе большее или меньшее значеніе въ зависимости отъ пригодности ихъ къ работѣ, рѣшено оцѣнивать именно съ этой точки зрѣнія. На этомъ основаніи по правиламъ выставки поощренію подлежали только животныя, годныя къ работѣ, но въ числѣ ихъ было признано полезнымъ особенно поощрять тѣхъ, которыя по своимъ качествамъ могутъ быть рекомендованы для производства.

Такая отправная точка зрѣнія обусловливала участіе на выставкѣ и мериновъ; они были допущены по всѣмъ отдѣленіямъ, кромѣ отдѣленій чистокровнаго и рысистаго. Допущеніе мериновъ въ полукровныхъ отдѣленіяхъ вызывалось и другимъ соображеніемъ. Очень многіе коневоды холостятъ лошадей еще въ раннемъ возрастѣ, почему эти сельскіе хозяева могутъ выставить жеребцовъ только въ томъ случаѣ, если, будучи предупреждены за нѣсколько лѣтъ впередъ, они спеціально для выставки выдержатъ нѣсколько жеребчиковъ; между тѣмъ харьковская выставка была задумана осенью 1886 года, а состоялась черезъ годъ; поэтому недопущеніе мериновъ было бы равносильно исключенію отъ участія въ выставкѣ многихъ коневодовъ.

Оцѣнка при экспертизѣ была принята по 5-тибальной системѣ.

II. Мѣры, принятыя къ осуществленію плана выставки.

Первою заботою распорядителей было оповѣщеніе всѣхъ коневодовъ о предстоящей выставкѣ. При крайне ограниченномъ распространеніи спеціальныхъ изданій по сельскому хозяйству и коневодству, нельзя было разсчитывать, что свѣдѣнія о предстоящей выставкѣ своевременно достигнутъ заинтересованныхъ лицъ; поэтому, кромѣ общей публикаціи въ газетахъ, оповѣщенія земствъ, скаковыхъ и рысистыхъ обществъ,—было рѣшено доставить программу выставки главнѣйшимъ коннозаводчикамъ—каждому въ отдѣльности; за неимѣніемъ почтовыхъ адресовъ многихъ коннозаводчиковъ, программы были разосланы управляющимъ государственными конскими заводами и заводскими конюшнями, съ просьбой—разослать программы въ заводы соотвѣтственныхъ раіоновъ; просьба эта была весьма обязательно исполнена этими лицами, въ скоромъ времени приславшими списки оповѣщенныхъ заводовъ. Въ тѣ мѣстности, гдѣ не существуетъ ни земствъ, ни государственныхъ конюшенъ,—просьбы были направлены къ губернаторамъ, атаманамъ и другимъ высшимъ административнымъ лицамъ. Комитетъ также обратился

въ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства съ просьбой прислать лошадей изъ казенныхъ заводовъ. Всего было разослано до 1000 экземпляровъ программы для доставленія ихъ коневодамъ Россіи, Царства Польскаго, Кавказа и Закаспійской области. На участіе отдаленныхъ странъ Азіятской Россіи нельзя было разсчитывать за краткостью времени, остававшагося до выставки.

Главное затрудненіе предстоявшаго дѣла заключалось въ совершенной неизвѣстности числа коннозаводчиковъ, которые отзовутся на приглашеніе. Между тѣмъ эти свѣдѣнія было необходимо имѣть какъ можно ранѣе, такъ какъ лошадь принадлежитъ къ числу экспонатовъ, требующихъ наибольшихъ заботъ относительно помѣщенія, и при томъ еще цѣлесообразно устроеннаго. Предыдущія всероссійскія выставки не давали никакихъ данныхъ для заключенія, ибо онѣ производились въ иное время года, въ столичныхъ городахъ и—главное— экспоненты могли разсчитывать на довольно значительныя денежныя преміи, которыхъ не было въ распоряженіи комитета выставки въ г. Харьковѣ. Дѣлая свои объявленія, распорядительный комитетъ не могъ даже обѣщать и медалей, которыя въ то время еще не были назначены.

Съ цѣлью же выяснить заблаговременно хотя приблизительно число экспонентовъ, правилами выставки отъ экспонентовъ требовалось доставить пер-

воначально краткое свѣдѣніе къ 1-му мая, подробныя же свѣдѣнія ожидались къ 1-му іюля. Но съ наступленіемъ перваго изъ этихъ сроковъ уже было ясно, что большинство заявленій значительно запоздаетъ, почему окончательный срокъ для заявленій объ участіи на выставкѣ былъ отодвинутъ до 1-го августа. Откладывать до того же срока начало построекъ не было возможности, почему было рѣшено устроить 2 конюшни въ 117 сажень длины и 6-ть сажень ширины, на 80 лошадей каждую. На каждую лошадь назначалось стойло въ $4^1/_2$ арш. длины и 3 арш. ширины, при чемъ лошадь ставилась къ публикѣ не крупомъ, какъ это обыкновенно бываетъ, а бокомъ; система эта, кромѣ большаго удобства обозрѣнія, представляетъ еще выгоду удешевленія постройки, которая зависитъ въ значительной степени отъ ширины зданія.

По числу заявленій, поступившихъ еще до іюля мѣсяца, можно было думать, что предположенное помѣщеніе окажется недостаточнымъ, почему рѣшено было построить еще конюшню на 100 обыкновенныхъ станковъ, размѣромъ каждый въ 3 арш. ширины и $3^1/_4$ арш. глубины, а впослѣдствіи добавлено еще отдѣльное строеніе на 20 лошадей; всего такимъ образомъ приготовлено было 280 мѣстъ, т. е. приблизительно столько, сколько было лошадей на всероссійской выставкѣ въ 1882 году въ Москвѣ.

Строенія эти обошлись въ 5314 руб. 16 коп.,

не считая матеріаловъ, которые подрядчикъ отдавалъ даромъ, имѣя право взять ихъ обратно по окончаніи выставки. Постройка была окончена къ 1 сентября.

Распорядительный комитетъ не могъ упустить изъ вида, что успѣхъ конскихъ выставокъ зависитъ въ значительной степени отъ количества денежныхъ премій, ассигнованныхъ для этого. Страшная дороговизна перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, рискъ, сопряженный съ перевозкою такого нервнаго и впечатлительнаго животнаго, какъ лошадь, заставляетъ коневодовъ рѣшаться на участіе въ выставкѣ только въ такомъ случаѣ, если есть болѣе или менѣе основательная надежда на сбытъ или по меньшей мѣрѣ на уменьшеніе расходовъ по перевозкѣ полученіемъ денежной преміи. Въ этихъ видахъ комитетъ просилъ главное управленіе государственнаго коннозаводства объ ассигнованіи денежныхъ премій, при чемъ указалъ, какъ на источникъ, на преміи, ежегодно выдаваемыя отъ этого управленія на мѣстныя выставки верховыхъ лошадей въ Елисаветградѣ, Полтавѣ и Харьковѣ. По мнѣнію комитета, въ виду всероссійской выставки въ г. Харьковѣ, мѣстныя выставки въ названныхъ пунктахъ утрачивали свое значеніе. Главное управленіе государственнаго коннозаводства не согласилось, однако, съ этимъ взглядомъ и, отказавъ въ денежныхъ пре-

міяхъ, назначило для поощренія лучшихъ лошадей медали и похвальные листы въ слѣдующемъ числѣ.

	серебрян. медалей.	бронзов. медалей.	похвальн. листовъ.
По верховому раздѣлу:			
чистокровное отдѣленіе.	4	12	»
полукровное отдѣленіе	2	6	»
табунное коневодство	2	12	»
По упряжному раздѣлу:			
рысистое отдѣленіе.	»	»	20
упряжное отдѣленіе.	»	»	15
По рабочему раздѣлу:			
тяжеловозы.	»	»	15
легко-рабочее отдѣленіе	2	12	»
Кромѣ того для лучшихъ группъ. .	1	4	»

Независимо изложенныхъ, были назначены награды:

Отъ вольно-экономическаго общества одна серебряная медаль; отъ московскаго общества сельскаго хозяйства одна золотая медаль; наконецъ московское скаковое общество назначило денежныя преміи исключительно для чистокровныхъ англійскихъ лошадей: для жеребцовъ 1-я премія 700 р., 2-я премія 300 р.; для кобылъ 1-я премія 500 р., 2-я—

300 р. и 3-я—200 р. При этомъ московское скаковое общество постановило условіемъ, въ случаѣ принятія этихъ премій, чтобы предѣльный возрастъ для выставляемыхъ чистокровныхъ лошадей былъ отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ. Распорядительный комитетъ, принимая во вниманіе важность ознакомленія коннозаводчиковъ съ чистокровными производителями, которые могутъ быть привлечены денежными преміями, согласился принять предлагаемыя условія, измѣнивъ вмѣстѣ съ тѣмъ принятый первоначально возрастъ для англійскихъ и рысистыхъ лошадей. Объ этомъ измѣненіи коннозаводчики были извѣщены, какъ объявленіями въ газетахъ, такъ и особыми увѣдомленіями, разосланными тѣмъ же путемъ, какимъ были доставлены первоначальныя свѣдѣнія о выставкѣ.

Не менѣе важную заботу представляла экспертиза. Комитетъ, сознавая всю важность экспертизы, произведенной специалистами, рѣшилъ предоставить ея производство отдѣльнымъ комиссіямъ по каждому отдѣленію конскаго отдѣла. Съ этою цѣлью комитетъ обратился къ лицамъ, наиболѣе извѣстнымъ по своимъ свѣдѣніямъ, съ просьбою—принять участіе въ экспертизѣ. Къ сожалѣнію, изъ 27-ми лицъ, къ которымъ комитетъ обратился, нѣкоторыя не дали никакого отвѣта, другія же отвѣчали отказомъ,—но такъ поздно, что не оставалось времени озаботиться ихъ замѣной; все это

поставило комитетъ въ крайнее затрудненіе, такъ какъ надлежало не только пригласить экспертовъ, но и заблаговременно выработать сообща самыя основанія экспертизы, дабы весьма разнообразные взгляды отдѣльныхъ лицъ не выражались на практикѣ, какъ это иногда бываетъ, оцѣнками случайными, поражающими своею неожиданностью не только экспонентовъ, но и самихъ экспертовъ. Окончательный составъ экспертовъ едва удалось установить къ началу выставки, при чемъ уже не оставалось времени для основательнаго и всесторонняго объединенія взглядовъ. Очевидно, что это важное затрудненіе, встрѣченное комитетомъ, можно было легко устранить при болѣе широкихъ денежныхъ средствахъ; предоставленіе экспертамъ безплатнаго проѣзда, помѣщенія въ гостинницѣ и стола, вѣроятно, устранило бы препятствія, встрѣченныя многими.

Независимо перечисленныхъ мѣръ, принятыхъ для осуществленія выставки, были установлены подробныя правила пріема лошадей, ухода за ними, надзора за прислугой и проч., благодаря чему выставка прошла безъ всякихъ несчастныхъ случаевъ или какихъ бы то ни было недоразумѣній.

III. Краткій обзоръ конскаго отдѣла выставки.

Всего на выставку было приведено 235 лошадей. Цифра эта превышаетъ число приведенныхъ лошадей

на всѣ бывшія въ послѣднее десятилѣтіе выставки, кромѣ московской 1882 года, на каковой было нѣсколькими десятками лошадей больше (300). Если принять во вниманіе, что денежныхъ премій выдаваемо не было (кромѣ чистокровнаго отдѣленія), что главное управленіе государственнаго коннозаводства не приняло участія въ выставкѣ своими экспонатами,—успѣхъ привода слѣдуетъ признать превзошедшимъ первоначальные разсчеты. Успѣхъ этотъ слѣдуетъ главнымъ образомъ отнести къ стремленію производителя войти въ прямыя сношенія съ потребителемъ, что немыслимо на ярмаркахъ, заполоненныхъ барышниками. Успѣхъ привода былъ бы гораздо больше, если-бы въ распоряженіи комитета были денежныя преміи. Доказательствомъ этому служитъ раіонъ, изъ котораго были приведены животныя. Онъ не обнимаетъ всей имперіи; къ сѣверу онъ захватываетъ Орловскую и Тульскую губернію (изъ Петербургской губерніи была приведена одна группа лошадей П. А. фонъ-Бильдерлинга); къ востоку—губерніи Пензенскую и Воронежскую; къ югу—область Донскаго войска и Таврическую губернію; къ западу — губерніи Полтавскую и Херсонскую.

По сортамъ число лошадей было весьма разнообразно. *Арабскихъ лошадей* безъ всякой примѣси посторонней крови въ приводѣ не было, вслѣдствіе паденія производства этого сорта животныхъ.

За последнее время лошади изъ Аравіи не были выводимы, и вся дѣятельность главнаго управленія государственнаго коннозаводства энергически направлена на распространеніе англійской лошади. Въ настоящее время осталось не много заводовъ арабскихъ лошадей въ юго-западномъ краѣ. Такимъ образомъ программу выставки пришлось измѣнить исключеніемъ 1-й группы чистокровнаго отдѣленія.

Англійскихъ скаковыхъ было 7 лошадей; въ числѣ ихъ знаменитые по успѣхамъ на скачкахъ жеребцы: *Геньеръ* завода Лазарева и *Кинь-Грусть* завода Ильенко. Всего было: завода Ильенко 3, завода Лазарева 2, завода наслѣдниковъ Иловайскихъ 1 и завода Шауфуса 1; итого 4 завода, экспонентовъ 5-ть.

Полукровныхъ верховыхъ было приведено 47. Выставленныя лошади представляли собою двойственное направленіе нашего коннозаводства и вкуса публики. Въ однихъ изъ животныхъ видно стремленіе коннозаводчиковъ къ достиженію, прежде всего, изящества формъ; другіе же, напротивъ, преслѣдовали главнымъ образомъ достиженіе служебной дѣловитости, хотя бы съ принесеніемъ въ жертву красоты.

По заводамъ лошади распредѣляются такъ:

Шауфуса	21
Офросимова	5

Багговута.	5
Милорадовича.	3
Барона Врангеля. . . .	2
Леонтовича.	2
Гр. Рибопьера.	2
Бр. Иловайскихъ. . . .	2
Топчевскаго.	1
Хвощинскаго.	1
Енишерлова.	1
Кн. Барятинскаго. . . .	1
Суковкина.	1

Всего 13 заводовъ, экспонентовъ 12. И въ этомъ отдѣлѣ заводы Царства Польскаго и юго-западнаго края не участвовали.

Табунныя лошади, числомъ 8, принадлежали двумъ заводамъ: Провальскому войска Донскаго и г-жи Поздѣевой Донской области. Такое малое число этого сорта лошадей объясняется тѣмъ, что на Дону большинство животныхъ продается въ болѣе молодомъ возрастѣ и, кромѣ того, между ними нѣтъ укрощенныхъ на столько, чтобы ихъ можно было выставлять. Владѣльцы табуновъ могутъ участвовать на выставкѣ только въ случаѣ предупрежденія ихъ о выставкѣ года за два.

Рысистыхъ лошадей было выставлено 84. Отдѣленіе это слѣдуетъ признать наиболѣе удачнымъ, какъ по числу, такъ и по качеству матеріала; рѣдко гдѣ можно встрѣтить такое собраніе

прекрасныхъ животныхъ, не смотря на то, что многіе первоклассные заводы не приняли участія въ выставкѣ. Наибольшее число представителей прислали заводы гг. Борисовскихъ, кн. Кудашева, И. К. Дарагана, гр. Н. А. и В. А. Гендриковыхъ, г. Варшавскаго и гр. Рибопьера. По заводамъ лошади распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Борисовскихъ	11
Кн. Кудашева.	10
И. К. Дарагана. . . .	8
А. М. Варшавскаго. . .	7
Гр. Рибопьера	6
Гр. В. А. Гендрикова .	6
Гр. Н. А. Гендрикова. .	6
Познякова.	5
Н. А. Пѣшкова. . . .	3
Кодинца.	3
Гринева.	3
Бр. Коробковыхъ. . . .	2
Н. П. Анненкова . . .	2
Д. Н. Нелюбова	2
Офросимова	2
Н. Н. Сѣрикова. . . .	1
Топчевскаго	1
Простова.	1
Петрово-Соловово. . . .	1
Анушкина	1
П. В. Старицкаго. . . .	1

Дерберга. 1
М. Н. Рудзевича. . . . 1

Всего 23 завода, экспонентовъ 21.

Упряжныхъ лошадей было приведено весьма не много, именно всего 20. Это отдѣленіе выражало довольно вѣрно состояніе полукровнаго упряжнаго коннозаводства, которое почти не существуетъ у насъ, какъ самостоятельная отрасль производства; многія лошади этого сорта имѣютъ характеръ болѣе или менѣе случайный. По заводамъ лошади, о которыхъ идетъ рѣчь, распредѣляются такъ:

Кн. А. В. Мещерскаго. . 9
Сверчевскаго. 2
А. В. Штерича. . . . 2
Зиновьевой. 2
М. Алферовой 1
Ольховскаго. 1
Сухотина. 1
Топчевскаго 1
А. М. Варшавскаго. . . 1

Всего 9 заводовъ и 9 экспонентовъ.

Тяжеловозовъ въ приводѣ было 49. Отдѣлъ этотъ составился удачно какъ по числу лошадей, такъ и по качествамъ ихъ. Видно было, что разведеніе тяжеловозовъ распространяется въ Россіи; къ сожалѣнію, однако, въ основѣ такого распространенія лежитъ не столько ясно сознанная цѣль

производить лошадей—именно для тяжелаго извоза, сколько ошибочное стремленіе — отыскать между различными типами тяжеловозовъ сельско-рабочую лошадь, нужную нашимъ хозяйствамъ. Битюгскія лошади Воронежской и Тамбовской губерній къ сожалѣнію отсутствовали; хотя по первымъ объявленіямъ о выставкѣ большое число крестьянъ С. Шукавки и записалось, но, узнавъ, что денежныхъ премій не будетъ, всѣ отказались. По заводамъ лошади распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Я. В. Арондара	15
К. К. Кирстена	7
П. А. фонъ-Бильдерлинга . . .	5
Кр. Н. Шмаренка	4
Ольховскаго	3
Кн. Вяземскаго	2
А. Н. Ребиндера	2
Л. Е. Кенига	2
С. П. Суковкина	2
Петровско-Разумовской фермы . . .	2
І. Н. Шатилова	1
Е. И. В. Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго	1
Кр. Кузнецова	1
Кр. Чалаго	1
Удѣльной фермы близь Петербурга .	1

Всего были лошади 15-ти заводовъ; экспонентовъ—13.

Отдѣленіе сельско-рабочее состояло изъ 20-ти лошадей и выражало крайній недостатокъ въ лошадяхъ этого сорта. Крестьянскихъ лошадей между ними не было. По заводамъ лошади распредѣляются такъ:

Гр. М. М. Толстаго.	4
Карловской экономіи Е. И. В. Великой Княгини Екатерины Михаиловны.	3
Гр. А. Д. Строгановой.	3
Д. Н. Шауфуса.	3
Кн. Барятинскаго.	2
Бар. Врангеля.	2
Д. С. Лесевицкаго.	2
Кн. В. А. Кудашева	1

Всего лошади 8 заводовъ и 8 экспонентовъ.

Во все время выставки съ 23 по 28 сентября, лошади пользовались отличнымъ здоровьемъ, не смотря на дурную погоду. Ежедневно производилась публичная выводка. Значительное число лошадей было распродано еще во время самой выставки. 1-го октября производился аукціонъ, на которомъ однако цѣны были довольно низкія. Всего на аукціонѣ продано 14 лош. на сумму 4135 р.

IV. Экспертиза и награды.

Раздѣлъ I верховый.

По отдѣленію I (чистокровн.) Эксперты:

Д. Н. Шауфусъ.

А. А. Фейхтнеръ.
А. А. фонъ-Гринвальдъ.

Экспертиза оцѣнивала животныхъ, какъ производителей. При этомъ кромѣ внѣшности эксперты принимали во вниманіе происхожденіе, успѣхи на скачкахъ, а равно успѣхи на скачкахъ приплода. Жеребцовъ было представлено всего два: *Теньеръ* завода Лазарева, собственность генерала Аранова, и *Кинь-Грусть* завода Ильенко; обѣ лошади имѣютъ за собою блестящую скаковую карьеру; по внѣшности же ни та, ни другая не могутъ считаться выдающимися.

По суммѣ полученныхъ балловъ оказались: первымъ *Теньеръ*, вторымъ *Кинь-Грусть*.

Изъ кобылъ: первою *Нана* зав. Ильенко; второю *Хула* зав. Лазарева (собств. гр. Рибопьера), третьею *Дай-Дай* зав. Ильенко и четвертою *Комета* зав. наслѣдниковъ Иловайскихъ.

На основаніи § 22 правилъ выставки экспоненты, выставляющіе лошадей не своихъ заводовъ, не имѣютъ права на награды, но такъ какъ по чистокровному отдѣлу преміи были назначены не комитетомъ, а московскимъ скаковымъ обществомъ, которое не высказало по этому предмету никакого взгляда, то комитетъ передалъ на разсмотрѣніе московскаго скаковаго общества вопросъ о томъ, кто долженъ воспользоваться преміями, присужденными жеребцу

Теньеру и кобылѣ *Хулѣ*, — заводчики или владѣльцы.

Преміи же присуждены:

Жеребцу Теньеру 1-я . . . . 700 р.
Кинь-Грусть 2-я . . . 300 »
Кобылѣ Нана зав. Ильенко 1-я . 500 »
Хулѣ зав. Лазарева 2-я . 300 »
Дай-Дай зав. Ильенко 3-я 200 »
Кометѣ зав. бр. Иловайскихъ 4-я малая сер. мед. отъ госуд. конноз.

Отдѣленіе II-е полукровное верховое.

Эксперты: Р. А. Хрещатицкій.
А. А. фонъ-Гринвальдъ.
А. Н. Оводовъ.

Внѣ конкурса была представлена цѣлая ставка лошадей, именно 21, завода Д. Н. Шауфуса; лошади были двухъ типовъ: восточнаго и гунтеры полукровныя англійскія. Лошади генералъ-лейтенанта Офросимова болѣе или менѣе представляли настоящее состояніе русской заводской верховой лошади (орловско-ростопчинская); онѣ отличались типичностью и выдающеюся породностью.

Хорошее впечатлѣніе производили также лошади завода Милорадовича (Полтавской губерніи) и барона Врангеля (Херсонской губерніи). Оба эти за-

вода производятъ правильную и дѣльную полукровную англо-русскую лошадь, съ хорошими движеніями и достаточною нарядностью.

Заводъ В. Н. Багговута представилъ нѣсколько животныхъ, удостоенныхъ премій; при хорошихъ качествахъ отдѣльныхъ экземпляровъ, онѣ не отличались единствомъ типа.

При присужденіи наградъ прежде всего принималась во вниманіе служебная годность; изъ числа одобренныхъ съ этой точки зрѣнія выдѣлялись лошади, соотвѣтствующія требованіямъ заводскаго производителя; 3-хъ-лѣтнія лошади оцѣнивались отдѣльно отъ лошадей старшаго возраста. Первая награда присуждена группѣ лошадей завода генералъ-лейтенанта Офросимова — большая серебряная медаль отъ комитета за жеребцовъ *Ландыша*, *Сатрапа*, *Латыша*, *Лейтенанта* и *Сайгака*.

Затѣмъ 4-хъ-лѣтнимъ лошадямъ:

Первая премія жер. *Барину*, зав. Багговута — больш. серебр. медаль отъ комитета; вторая *Гуду*, зав. Милорадовича—мал. серебр. медаль отъ госуд. коннозав.; третья коб. *Газели*, зав. Суковкина—мал. серебр. медаль отъ госуд. коннозав.; четвертая жер. *Нобельмену*, зав. Гр. Рибопьера—мал. серебр. медаль отъ госуд. коннозав.; пятая коб. *Адели*, зав. Милорадовича—бронзов. мед. отъ госуд. коннозав.

3-хъ-лѣтнимъ лошадямъ:

Жеребцу *Желанному*, зав. барона Врангеля — малая серебряная медаль отъ государственнаго коннозаводства.

Отдѣленіе III-е табунное.

Эксперты: Р. А. Хрещатицкій.
А. А. фонъ-Гринвальдъ.
А. Н. Оводовъ.

Внѣ конкурса были представлены 4 лошади Донскаго войсковаго Провальскаго завода. Лошади эти по отличнымъ качествамъ вполнѣ отвѣчаютъ цѣли завода—улучшенію частнаго табуннаго коневодства въ войскѣ Донскомъ. Изъ частныхъ коневодовъ только одна г-жа Поздѣева выставила четырехъ лошадей—коб. *Иностранку* и *Бѣлку* и жеребцовъ *Яхонта* и *Сибарита*. Эта группа типичныхъ, дѣльныхъ и породистыхъ лошадей награждена большою серебряною медалью отъ государственнаго коннозаводства.

Раздѣлъ II упряжной.

Отдѣленіе I рысистое.

Эксперты: Ѳ. А. Свѣчинъ.
П. А. Красовскій.
А. Н. Добрынинъ.

При опредѣленіи достоинствъ лошадей эксперты принимали въ основаніе своихъ окончательныхъ

заключеній всѣ тѣ условія и данныя, представляемыя лошадьми, которыя главнымъ образомъ отвѣчаютъ не столько служебнымъ достоинствамъ лошади въ данную минуту, сколько соотвѣтствуютъ требованіямъ и условіямъ, необходимымъ для производителей.

Опредѣленіе этихъ достоинствъ раздѣлялось на слѣдующія части: 1) породность, 2) движеніе, 3) ростъ, 4) корпусъ, 5) ноги, 6) прочія части, 7) мускулатура и 8) общій видъ. Изъ этихъ подраздѣленій корпусъ, ноги и «прочія части» дѣлились еще на 14 графъ, гдѣ каждый отдѣльно выставленный баллъ выражалъ наглядно и отвѣчалъ мнѣнію комиссіи о достоинствахъ или недостаткахъ той или другой части лошади. Обращаясь къ общему характеру отдѣленія рысистыхъ лошадей, экспертная комиссія указала на рѣзкое выдѣленіе въ отношеніи качествъ и достоинствъ лошадей 3-хъ лѣтъ. Причиною такого явленія слѣдуетъ признать невозможность привести на выставку: 1) заводскихъ жеребцовъ, перешедшихъ (по правиламъ выставки) 12-ти-лѣтній возрастъ; 2) жеребыхъ и подсосныхъ цѣнныхъ матокъ и 3) 4-хъ и 5-лѣтнихъ лошадей, которыя уже проданы или находятся не въ должномъ для выставки порядкѣ, вслѣдствіе выдержки и участія въ бѣговыхъ испытаніяхъ или подготовки къ послѣднимъ.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, на вы-

ставку явились: 1) отличныя лошади 3-хъ лѣтъ, 2) отличные производители-жеребцы на ряду со ставочными продажнаго сорта жеребцами, не совмѣщающими въ себѣ при своихъ, можетъ быть, служебныхъ достоинствахъ—условій, необходимыхъ для хорошаго производителя и 3) матки, которыя, при самомъ тщательномъ ихъ изученіи,—всѣ безъ исключенія оставляютъ желать многаго для полученія первой награды на всероссійской конской выставкѣ,—чему, можетъ быть, способствуютъ появившіеся, вѣроятно отъ застоя или свойства корма, отеки въ ногахъ, отчего онѣ представлялись недостаточно сухими.

Переходя къ частностямъ, экспертная комиссія нашла, что изъ приведенныхъ на выставку группъ первой награды заслуживаетъ группа изъ 11-ти лошадей зав. гг. Борисовскихъ, какъ лучшая по качеству и сорту лошадей; второй награды—группа князя Кудашева—10 лошадей—однотипныхъ, очень видныхъ и весьма достойныхъ, которою она и награждена.

Въ группѣ лошадей гг. Борисовскихъ эксперты обратили особенное вниманіе на кобылу 3-хъ лѣтъ *Честь*, которую признали лучшею во всѣхъ отношеніяхъ изъ бывшихъ на выставкѣ.

Изъ отдѣльныхъ лошадей награждены:

От комитета:

1) жер. *Витязь* зав. Петрово-Соловово (соб. гр. Рибопьера)—золотою медалью.

2) жер. *Прусакъ 2-й* зав. Дарагана—больш. сер. мед.

3) жер. *Катокъ* зав. Пѣшкова—малою сереб. мед.

4) жер. *Похвальный 2-й* зав. Дарагана—мал. сер. мед.

5) жер. *Завидный* зав. Анненкова—бронзов. мед.

6) жер. *Задорный* зав. гр. В. А. Гендрикова—бронзов. мед.

Отъ государ. коннозав.:

7) жер. *Задумчивый* зав. Анненкова—похвальнымъ листомъ.

8) жер. *Рѣдкій* зав. Познякова—похвальнымъ листомъ.

9) жер. *Визапуръ* зав. Сѣрикова—похвальнымъ листомъ.

10) жер. *Кроликъ* зав. гр. В. А. Гендрикова—похвальнымъ листомъ.

11) жер. *Выходецъ* того же зав.—похвальнымъ листомъ.

12) жер. *Поспѣлъ* зав. Кодинца—похвальнымъ листомъ.

13) жер. *Могучій* зав. Дарагана—похвальнымъ листомъ.

14 жер. *Пострѣлъ* зав. Кодинца—похвальнымъ листомъ.

15) жер. *Видный* зав. Старицкаго,—похвальнымъ листомъ.

3-хъ лѣтнія лошади:

От комитета:

1) жер. *Погонъ* зав. гр. Рибопьера—малою серебр. мед.

2) жер. *Чистякъ* зав. Пѣшкова—малою серебр. мед.

3) жер. *Подарокъ* того же зав.—бронзовою мед.

4) жер. *Пѣтелъ* зав. гр. Рибопьера—бронзов. мед.

5) жер. *Колдунъ* зав. Познякова—похвальнымъ листомъ.

6) жер. *Чародѣй* зав. Дарагана—похвальнымъ листомъ.

7) жер. *Ухарь* зав. Офросимова—похвальнымъ листомъ.

8) жер. *Бедуинъ* зав. гр. В. А. Гендрикова—похвальнымъ листомъ.

9) жер. *Удалой* зав. гр. Н. А. Гендрикова—похвальнымъ листомъ.

10) жер. *Паладинъ* зав. Варшавскаго—похвальнымъ листомъ.

11) жер. *Петергофъ* того же зав.—похвальнымъ листомъ.

12) жер. *Патріотъ* зав. Офросимова—похвальнымъ листомъ.

13) жер. *Колдунъ* зав. гр. Н. А. Гендрикова—похвальнымъ листомъ.

Кобылы всѣхъ возрастовъ:

Отъ комитета:

1) коб. *Бритва* зав. гр. Рибопьера—большою серебр. медалью.

2) коб. *Мудреная* зав. Нелюбова—бронзовою медалью.

3) коб. *Удалая* зав. гр. Рибопьера—бронзовою медалью.

4) коб. *Могучая* зав. Борисовскихъ—бронзовою медалью.

5) коб. *Молнія* зав. Познякова—бронзовою медалью.

6) коб. *Буянка* зав. Дарагана—бронзовою мед.

7) коб. *Ненаглядная* зав. Варшавскаго—бронзовою медалью.

8) коб. *Вертушка* зав. гр. Н. А. Гендрикова—бронзовою медалью.

9) коб. *Еруслантша* зав. Познякова—бронзовою медалью.

10) коб. *Милая* зав. Гринева—бронзовою медалью.

3-хъ-лѣтнія:

1) коб. *Змѣйка* зав. гр. Рибопьера—малою серебр. мед.

2) коб. *Пригожая* зав. Дарагана—бронзов. мед.

3) коб. *Наглядная* зав. гр. Н. А. Гендрикова—бронзов. мед.

4) коб. *Бабочка* зав. Нелюбова—бронзов. мед.

5) коб. *Слава* зав. Дарагана—похвальн. листомъ

6) коб. *Русалка* зав. Рудзевича—похвальнымъ листомъ.

На основанія § 22 правилъ выставки жер. *Витязь*, какъ выставленный не коннозаводчикомъ г. Петрово-Соловово мъ, а настоящимъ владѣльцемъ гр. Рибопьеромъ, не имѣлъ права на награду. Но эксперты признали въ *Витязѣ* явленіе исключительное въ томъ отношеніи, что лошадь, съ молодаго возраста попавшая на сельско-хозяйственныя работы, не только не утратила своихъ достоинствъ, а показала замѣчательную рѣзвость и въ настоящее время послѣ блестящей бѣговой карьеры сохранила полную свѣжесть ногъ и энергію; во вниманіе къ изложенному, эксперты предприняли особое ходатайство о награжденіи *Витязя* выдающеюся наградою, и хотя, по предположенію комитета, золотыя медали должны быть выдаваемы только за группы, а не за отдѣльные экземпляры,—комитетъ согласился назначить *Витязю* золотую медаль, которая и присуждена владѣльцу, графу Рибопьеру,

а свидѣтельство на такую же медаль — заводчику г. Петрово-Соловово.

Отдѣленіе II упряжное полукровное.

Эксперты: И. К. Дараганъ.
Гр. Рибопьеръ.
Г. Бобровскій.

Въ этомъ отдѣленіи, оказавшемся довольно бѣднымъ, большинство лошадей были полурысистыя; представленные экземпляры не позволяли сдѣлать заключенія, чтобы заводы поставили себѣ опредѣленною цѣлью производство полукровной упряжной лошади, достаточно нарядной для городской ѣзды и съ хорошею побѣжкою. Ставка лошадей (9 головъ) князя А. В. Мещерскаго (Полтавск. губерніи) типична и лошади съ хорошею ѣздою; всѣ происходятъ отъ рысистыхъ жеребцовъ и малороссійскихъ матокъ, но для городской ѣзды малорослы и не довольно нарядны, почему отвѣчаютъ скорѣе сорту разгонныхъ лошадей сельско-рабочаго типа.

Наградъ удостоены: *Украинецъ* завода Сухотина — получилъ похвальный листъ и *Якушка* завода Зиновьевой—тоже похвальный листъ.

Раздѣлъ III рабочій.

Отдѣленіе I тяжеловозы.

Эксперты: Д. Н. Шауфусъ.

А. А. Фейхтнеръ.
Профессоръ Павловичъ.

Это отдѣленіе было составлено изъ наиболѣе распространенныхъ иноземныхъ тяжеловозныхъ породъ, а именно: клайдесдалей, суффольковъ, першероновъ и арденовъ. Но замѣчательно, что представителей чистыхъ породъ было мало, а именно: першероны — *Жнея* зав. кн. Вяземскаго и *Прачка* зав. Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго (внѣ конкурса); клайдесдали: *Королева* и *Леди-Мюръ* г. Кирстена; ардены: *Бояръ* выводной г. Арондара, *Батистъ*, *Конкеранъ*, *Матье* и *Батистъ 2-й* П. А. фонъ-Бильдерлинга

Оба названные першерона могутъ служить прекрасными представителями своей породы; тоже самое можно сказать и о клайдесдаляхъ, представленныхъ внѣ конкурса; *Бояръ* — отличный представитель крупнаго типа арденскихъ лошадей (le grand ardennais). Еще болѣе типичны представленные внѣ конкурса ардены П. А. фонъ-Бильдерлинга, принадлежащіе къ другому типу (le petit ardennais). Изъ числа животныхъ смѣшанныхъ породъ наиболѣе заслуживаетъ вниманія группа изъ 15-и лошадей г. Арондара, — помѣсь арденскихъ съ мѣстными (Полтавск. губерніи). Въ животныхъ этихъ арденская кровь значительно преобладаетъ, такъ что нѣкоторыхъ можно принять за чистопородныхъ. Группа указываетъ на умѣлое веденіе дѣла въ этомъ

заводѣ, почему г. Арондаръ удостоенъ золотой медали отъ московскаго общества сельскаго хозяйства. Въ этомъ отдѣленіи удостоены также наградъ двѣ лошади, принадлежащія крестьянамъ, а именно: Чалому (Харьковск. губ.) и Шмаренкову (той-же губ.). Обѣ онѣ происходятъ отъ казенныхъ жеребцовъ.

Вообще кромѣ группы г. Арондара удостоены наградъ:

От комитета:

1) коб. *Жнея* зав. кн. Вяземскаго—большой серебр. медали.

2) жер. *Пахарь* того же зав.—малой серебр. мед.

3) коб. *Діана* зав. Кенига—малой серебр. мед.

4) жер. *Буцефалъ* зав. Ребиндера—бронзовой медали.

5) коб. *Дездемона* зав. Кенига—бронзовой мед.

6) коб. *Купчиха* зав. Шмаренкова—бронзовой мед.

Отъ государств. коннозаводства:

7) коб. *Сваха* зав. Суковкина—похвальн. листа.

8) коб. *Заноза* зав. Шатилова—похв. листа.

9) жер. *Добрый* зав. Чалаго—похвальн. листа.

10) коб. *Могучая* зав. Суковкина—похвальнаго листа.

Отдѣленіе II сельско-рабочія лошади.

Эксперты: П. К. Дараганъ.

Гр. Рибопьеръ.
Г. Бобровскій.

Неопредѣленность взглядовъ нашихъ сельскихъ хозяевъ ясно выражалась въ животныхъ, представленныхъ въ этомъ отдѣлѣ. Большинство представляли помѣсь иноземныхъ тяжеловозовъ съ мѣстными породами, помѣси въ большинствѣ случаевъ неудачныя. Исключеніе представляютъ лошади барона Е. Е. Врангеля (Херсонской губерніи), представлявшія также помѣсь, но русскихъ породъ, а именно финокъ съ черноморскими. Нельзя съ достаточною похвалою отозваться объ этомъ направленіи, тѣмъ болѣе, что результаты его оправдываютъ: жеребцы барона Врангеля *Дружокъ* и *Енисей* представляли не очень рослыхъ, но сильныхъ, складныхъ, быстрыхъ лошадей; соединеніе чисто русскихъ породъ представляли также рабочія лошади Д. Н. Шауфуса *Размахъ* и *Лебедка*, не участвовавшія въ конкурсѣ.

Награды присуждены:

1) жер. *Москвичу* зав. кн. Барятинскаго—малая серебр. медаль.

2) жер. *Дружку* зав. бар. Врангеля—малая серебр. медаль.

3) коб. *Гармоніи* Карлов. экон. Е. И. В. Великой Княгини Екатерины Михаиловны—бронзов. медаль.

4) коб. *Голубкѣ* зав. графа Толстого—бронзов. медаль.

5) жер. *Орлу* зав. графини Строгановой—бронзов. медаль.

Всего роздано наградъ:

Золотыхъ медалей	3
Большихъ серебряныхъ медалей .	7
Малыхъ серебряныхъ медалей . .	14
Бронзовыхъ медалей	23
Похвальныхъ листовъ	26

Управляющій Харьковскою заводскою конюшнею
Ротмистръ **Самсоновъ**.

Изв. изъ № 5 «Журнала Коннозав.» за 1888 г.

Типо-литографія Мѣсника и Римана. Бассейная 50





